

Drogas: un tabú a vencer

David Nutt¹ entrevistado por Eduard Punset en Redes², marzo 2013.

¿Qué daños causa una droga en el usuario? ¿Y en su entorno? ¿Tienen en cuenta las leyes antidroga esos daños? David Nutt cree en una política centrada en reducir los daños, más que en reducir la prevalencia de las drogas.

Si hay tal cantidad de sustancias distintas consumidas por millones de personas en todo el mundo, debería existir una clasificación, basada en la evidencia científica, en función de los riesgos que implica consumir una droga u otra: desde los efectos en la salud hasta las repercusiones sociales. En *Redes*, Eduardo Punset retoma su entrevista a David Nutt, psicofarmacólogo británico que cree en una política centrada en reducir los daños, más que en reducir la prevalencia de las drogas. Y La Mirada de Elsa, de la mano del Lama Tulku Lobsang, nos presenta una técnica de auto-aceptación que ayuda a evitar las estrategias de huida a corto plazo como los comportamientos adictivos.

La mayoría de los políticos saben que las leyes antidrogas no funcionan.

Eduard Punset: David ¿Qué novedades hay, si es que hay alguna, en el tema de las drogas? ¿Qué drogas deberían estar prohibidas y cuáles no? Imagino que estáis pensando en algo que realmente le explique a la gente los peligros y los beneficios de las drogas.

Los peligros y los beneficios de las drogas

David Nutt:

Exactamente, es lo que me preocupa ahora mismo: conseguir un equilibrio entre los beneficios y los peligros de las drogas. Hasta ahora, para la mayoría de las drogas solo nos hemos centrado en los peligros. Y si suponían algún peligro, pues sencillamente debíamos prohibirlas, provocando así dos consecuencias. Por un lado, ha hecho que la gente buscara drogas alternativas para sortear la ley, algunas de las cuales son más peligrosas, así que el problema a veces se ha agravado. Por otro lado, se ha obstaculizado la investigación. Voy a darte un ejemplo: cuando se descubrió el LSD en la década de los cincuenta, se utilizaba mucho para ayudar a comprender cómo funcionaba el cerebro y para ayudar a tratar a los enfermos de cáncer terminal. Y entonces los jóvenes empiezan a consumirlo, se produce un cambio social, el Gobierno lo prohíbe y se paraliza la investigación. Permitiendo su estudio, podríamos responder a una de las preguntas más importantes sobre el funcionamiento de las drogas en el cerebro: sobre cómo estas drogas cambian la conciencia. Así que durante cincuenta años no ha habido investigación sobre ese tipo de droga, si bien estamos convencidos de que permitiendo su estudio, podríamos responder a una de las preguntas más importantes sobre el funcionamiento de las drogas en el cerebro: sobre cómo estas drogas cambian la conciencia.

¹ Psicofarmacólogo del Imperial College Londres.

² Programa de televisión de divulgación científica producido por Smart Planet emitido a través de La 2 de Televisión Española. Su director y presentador fue Eduard Punset.

Eduard Punset: Y hoy, respecto al LSD, hemos llegado a un punto en que estamos seguros de que deberíamos situarlo por debajo de la frontera de lo peligroso.

David Nutt: ¡Es verdad! Pero conseguir que un gobierno acepte esto es muy difícil. Una vez ilegalizan una droga, la mayoría de los gobiernos piensan que cualquier cambio de legislación es una señal de debilidad. Deja de ser un argumento científico y se convierte en un tema moral o político, y a los políticos les cuesta mucho admitir que se equivocaron.

La clasificación de las drogas

Eduard Punset: Es verdad. Veamos, veamos para que nuestra audiencia lo entienda, vayamos un poco más al fondo de la cuestión: ¿Cuál es la clasificación tradicional de las drogas aceptada por el Gobierno o por los políticos del Reino Unido? Si no me equivoco, tenéis algo así como A, B y C. ¿Qué incluiría la A? Nuestra investigación pone de manifiesto que en el Reino Unido no hay relación entre la clasificación de las drogas y los daños que provocan.

David Nutt: En la A tenemos drogas muy perjudiciales como la heroína, la cocaína, pero también tenemos drogas no perjudiciales como el LSD y las setas alucinógenas. Así que en el Reino Unido la legislación sobre drogas no se ajusta nada a los conocimientos científicos. Se supone que las drogas de clase A son las más peligrosas, las de clase B, peligrosas, y las del grupo C son menos dañinas. Pero por razones políticas en nuestro país están bastante mezcladas. No hay relación. Nuestra investigación pone de manifiesto que en el Reino Unido no hay relación entre la clasificación de las drogas y los daños que provocan.

Eduard Punset: ¿Podemos calcular los daños que causan las drogas? Hemos identificado dieciséis formas distintas en que las drogas pueden perjudicar a la sociedad, nueve son daños infligidos al consumidor de drogas y siete afectan a la sociedad.

David Nutt: Podemos pero es una ecuación complicada, hemos identificado dieciséis formas distintas en que las drogas pueden perjudicar a la sociedad, nueve son daños infligidos al consumidor de drogas y siete afectan a la sociedad; de modo que para cualquier droga hay que estudiar 16 grupos de datos distintos, es bastante complejo.

Eduard Punset: Entre otras cosas, eres famoso no solo por tus conocimientos científicos sobre las drogas, sino también porque en una ocasión dijiste que los deportes ecuestres eran peores que algunas drogas. ¿Qué querías decir exactamente con esa comparación?

David Nutt: A ver, soy médico y estoy especializado en tratar a pacientes con adicción a las drogas. Soy psicofarmacólogo. Estoy especializado en drogas y me interesa sobre todo utilizar las drogas, a menudo drogas ilegales como las anfetaminas, para ayudar a pacientes con daños cerebrales. He tratado a muchos pacientes así, y una vez vi a una mujer, una mujer de 37 años, que había sufrido una caída de caballo que le había provocado una lesión cerebral: le había cambiado la personalidad y había perdido su empleo, a su marido, a sus hijos, y empecé a pensar en lo peligroso que es montar a caballo. Descubrí que montar a caballo, sobre todo si participas en carreras o saltos, es más peligroso que tomar drogas como el éxtasis; hay más gente que se hace daño o que podría hacerse daño que al consumir la droga

Eduard Punset: Si se caen de un caballo...

David Nutt: ... si se caen de un caballo. Cuando hablas con jinetes, todos conocen a alguien que se ha muerto o se ha roto la espalda al caer del caballo.

Eduard Punset: Si de verdad pudieras sugerir libremente una clasificación de las drogas, un grupo A, B y C nuevos, ¿cómo sería esa clasificación?

David Nutt: Hay fronteras naturales. Hay dos drogas muy populares que son legales, una es el alcohol y otra, el tabaco.

Eduard Punset: Es cierto. Hay dos drogas muy populares que son legales, una es el alcohol y otra, el tabaco.

David Nutt: Ahora bien, pienso que si para la persona es más peligrosa una droga que el alcohol -véase la heroína, la metanfetamina o el crack- entonces esas drogas no deberían venderse. Pero creo que si una droga se considera científicamente menos perjudicial que el alcohol, en una sociedad que permite el alcohol, no tiene sentido prohibirla. No tiene sentido prohibir ciertas drogas que son más seguras que el alcohol. Sabemos que muchas personas recurren al alcohol cuando no tienen alternativa y ahora que el cannabis es legal en Estados Unidos, creo que también en España con los clubes del cannabis, vemos que la gente se pasa del alcohol al cannabis, que es más seguro. La frontera entre las drogas legales e ilegales debería ser el alcohol. Por eso, yo consideraría que la frontera entre las drogas legales e ilegales debería ser el alcohol. Y luego regularía las drogas menos nocivas que el alcohol un poco a la sazón de los *coffee shops* holandeses o de los clubs del cannabis españoles: es decir, con el acceso regulado pero sin libre mercado, ni publicidad ni exportación comercial.

Eduard Punset: Lo has comentado ya un par de veces: según tú, hemos sido injustos con el cannabis, ¿no es así?

El caso del cannabis

David Nutt: Sí, por supuesto que sí. Y la historia es fascinante. A la mayoría de gobiernos no les interesaba controlar el cannabis pero cuando en Estados Unidos se abolió la Ley Seca, había un gran contingente de policías que podían quedarse en el paro. El Jefe de la Agencia Anti-drogas decidió convertir el cannabis en una droga peligrosa que había que perseguir. Por eso el Jefe de la Agencia Anti-drogas decidió convertir el cannabis en una droga peligrosa que había que perseguir. Así que a fin de justificar su existencia exageraron los daños provocados por el cannabis y se centraron sobre todo en México y en la importación procedente de ese país. Después se incluyó en las Convenciones de Naciones Unidas sobre Estupefacientes de 1961. La mayoría de países se oponían pero hubo mucha presión por parte de los Estados Unidos y también de Egipto para que se incluyera en las convenciones, y una vez introducido en una convención, una vez algo se declara ilegal, se convierte en el blanco de los responsables de hacer cumplir la ley como la policía o los funcionarios de aduanas. Y el cannabis es un blanco fácil porque tiene muchos consumidores, porque puedes olerlo, porque es bastante voluminoso. Se convirtió en un blanco fácil y en el Reino Unido se persiguió con ahínco a los consumidores de cannabis, jóvenes perseguidos simplemente porque estaban en posesión de pequeñas cantidades de cannabis.

Eduard Punset: Es increíble porque hay algunas drogas como el cannabis, que acabas de mencionar, que se supone que tienen algunos efectos positivos aparte de los efectos perjudiciales y probablemente habría que incluir en el mismo grupo al LSD. ¿Y el éxtasis?

David Nutt: Sí.

Eduard Punset: Drogas de las que nunca pensamos en sus efectos positivos o en su potencial...

La investigación de las drogas ilegales

David Nutt: Y creo que ése es el problema principal. Fabricar, conseguir una versión pura de una droga ilegal es extremadamente caro por eso los investigadores dejan de investigar. Casi seguro que el éxtasis es una droga muy útil para las personas con trastornos provocados por el estrés, estrés crónico. Es uno de mis retos en lo que me queda de carrera, que se vuelvan a investigar esas drogas porque casi seguro que el éxtasis es una droga muy útil para las personas con trastornos provocados por el estrés, estrés crónico. La psilocibina, otro estupefaciente psicodélico, es útil contra las migrañas. También estamos desarrollando un estudio sobre la depresión resistente. Y como ya he dicho, el LSD es muy útil para tratar a pacientes moribundos, les ayuda a enfrentarse a la trascendencia de la muerte. Creo que nos iría mucho mejor si pudiéramos enfrentarnos a la muerte con algo más de ecuanimidad, entendiendo mejor... Lo que hacemos actualmente es envenenarlos con opioides así que su mente ya está muerta. Mueren sin saber realmente lo que está sucediendo. La psilocibina, otro estupefaciente psicodélico, es útil contra las migrañas.

Eduard Punset: ¿Hay alguna razón por la que los políticos o los medios de comunicación se resisten a cambiar las clasificaciones...?

David Nutt: Creo que hay tres razones. En parte, política pura y dura, la mayoría de los políticos saben que las leyes anti-drogas no funcionan. De hecho, el Ministro encargado de las políticas anti-drogas, al final, cuando abandona su cargo, suele decir: "*oh, me equivoqué*". Ha ocurrido varias veces en el Reino Unido porque no hay la suficiente valentía política para coger el toro por los cuernos y cambiar las cosas. Ahora creo que el cambio vendrá de la gente. Será la gente la que diga: "*Ya no os creemos, no creemos, no queremos que se gaste nuestro dinero encarcelando a la gente por fumar cannabis.*" En Gran Bretaña hoy en día se gastan 800 millones de euros al año en criminalizar a los jóvenes que consumen cannabis. 800 millones de euros, ¡qué despilfarro! En Gran Bretaña hoy en día se gastan 800 millones de euros al año en criminalizar a los jóvenes que consumen cannabis. 800 millones de euros, ¡qué despilfarro!

Eduard Punset: ¿Y qué pasa con la heroína?

David Nutt: Posiblemente el coste de la heroína, el coste policial, sea menor, probablemente unos 200 o 300 millones de euros. Cuando nos fijamos en países como Portugal o los Países Bajos, que tienen un enfoque más racional, un enfoque basado en la salud, vemos que ahorran mucho dinero porque no imputan los gastos y costes a su sistema judicial penal. En mi opinión eso es lo que podría cambiar las cosas. La gente dirá: "*¿Por qué despilfarrar el dinero de los contribuyentes en hacer algo que en muchos casos empeora la situación?*".

Eduard Punset: Es increíble, ¿podemos hacer algo? Quiero decir, es gracioso porque en el mundo anglosajón habéis creado una cátedra, para la Comprensión pública de la ciencia. Entonces, ¿por qué tenéis tantas dificultades en implicar a la ciencia en estos temas...?

David Nutt: Porque casi ningún político tiene formación científica. En nuestro Parlamento, de 650 políticos, sólo uno es científico...

Eduard Punset: Increíble, ¿eh?

David Nutt: Y la segunda razón es que la gente que se dedica a la política, casi es como un entretenimiento. No creo que les importen los hechos. Creo que les preocupan sus logros personales, su posición. Me parece que se sienten amenazados por los hechos, sí, los ven como una amenaza. Los científicos trabajan con hechos pero los políticos se encargan del marco más general. Tenemos que reeducar a nuestros políticos, ponerlos contra las cuerdas. Ahora tenemos una iniciativa muy inteligente en nuestro Parlamento, tenemos un grupo de personas que

supervisan todas las afirmaciones científicas que hacen los políticos supuestamente basándose en hechos. Es una forma novedosa de conseguir que, al menos, los políticos digan la verdad aunque no necesariamente implique que tomen las decisiones correctas.

Cambiar la legislación sobre las drogas

Eduard Punset: Has invertido tantos años de tu vida luchando contra los daños provocados por las drogas...

David Nutt: Sí, sí.

Eduard Punset: O... ¿Cuál sería tu mayor deseo? Si tuvieras que pedir a los políticos que se centraran en algo, eh... Hay que cambiar la legislación sobre drogas y las convenciones internacionales sobre estupefacientes

David Nutt: Hay que cambiar la legislación sobre drogas y las convenciones internacionales sobre estupefacientes. Va a haber una reunión de las Naciones Unidas en 2014 o 2015 para revisar todas las convenciones de la ONU en materia de estupefacientes, es una oportunidad para decir: "*Lo hemos hecho mal, lo hemos hecho mal durante sesenta años, tenemos que hacer bien las cosas*". Es lo que estoy intentando conseguir ahora, un enfoque racional de las drogas.